

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Č. j.:

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Datum:

03.02.2021

JMK 36 797/2021

S-JMK 17 068/2021

Vodičková

541 652 331

09.03.2021

Tým dopravního inženýrství, s. r. o.

Moskevská 532/60

101 00 PRAHA

„Zajištění skalních masívů na trati Moravské Bránice – Oslavany“ k. ú. Moravské Bránice, Kounické Předměstí, Ivančice, okres Brno-venkov

vyjádření

Krajský úřad Jihomoravského kraje obdržel dne 03.02.2021 Vaši žádost o vyjádření k projektové dokumentaci „Zajištění skalních masívů na trati Moravské Bránice – Oslavany“ k. ú. Moravské Bránice, Kounické Předměstí, Ivančice, okres Brno-venkov, projektová dokumentace (DSP): Tým dopravního inženýrství, s. r. o., Moskevská 532/60, 101 00 Praha; říjen 2020.

Stručná charakteristika záměru: Navržena jsou opatření k zajištění bezpečnosti provozu na železniční trati Moravské Bránice – Oslavany ve vazbě na nestabilní skalní svahy. Realizací záměru je dotčen pozemek parc. č. 1469, 1470/10, 1470/11 Moravské Bránice, parc. č. 2804/1, Kounické Předměstí, parc. č. 3197/1 k. ú. Ivančice. Stavba je členěna na stavební objekty: SO 02-01-02 Zajištění skal v km 1,300 – 1,600 – Komořina; SO 02-02-02 Zajištění skal v km 1,700 – 1,900 – Moravské Bránice; SO 02-04-02 Zajištění skal v km 3,800 – 3,980 – Ivančice – Malvy; SO 02-08-01 Zajištění skal v km 8,390 – 8,450 – Oslavany. Investorem záměru je Správa železnic, státní organizace, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha.

Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje prověřil uvedenou dokumentaci v rámci přenesené působnosti a v rozsahu své věcné příslušnosti s tímto závěrem:

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

Předložený záměr nespadá do působnosti vodoprávního úřadu Krajského úřadu Jihomoravského kraje. Věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem je obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby – Městský úřad Ivančice.
(Šmerda, kl. 1593)

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):

Dle předložené žádosti nebude dotčen zemědělský půdní fond (ZPF), orgán ochrany ZPF krajského úřadu tudíž nemá k realizaci záměru žádné připomínky.
(Ing. Pavel Illek, kl. 2632)

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí není dotčeným orgánem státní správy, kterým by byl pouze v případě, pokud by byly dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) v rozsahu větším než 1 ha. V případě menšího dotčení PUPFL a pozemků ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa je nutno požádat o vyjádření podle § 14 odst. 2 lesního zákona příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

K možnosti existence vlivu výše uvedeného záměru na lokality soustavy Natura 2000 vydává KrÚ JMK, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody příslušný na základě ustanovení § 77a odstavce 4 písmeno n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů stanovisko podle § 45i odstavce 1 téhož zákona v tom smyslu, že hodnocený záměr nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast soustavy Natura 2000.

Výše uvedený závěr orgánu ochrany přírody vychází z úvahy, že hodnocený záměr se svou lokalizací nachází zcela mimo území prvků soustavy Natura 2000 a svou věcnou povahou nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich celistvost a předměty ochrany.

Současně orgán ochrany přírody konstatuje, že mu nejsou známy žádné další zájmy ochrany přírody a krajiny, které by mohly být dotčeny tímto záměrem a k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad.

(Ing. Janka Čejková, kl. 1534)

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

Realizací navrženého záměru nedojde k umístění nových zdrojů znečišťování ovzduší. Bez připomínek.

(Ing. Pantůček, kl. 2608)

Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a obecně závazné vyhlášky Jihomoravského kraje č. 1/2016, kterou se vyhlašuje závazná část Plánu odpadového hospodářství Jihomoravského kraje 2016 – 2025:

Krajský úřad upozorňuje na kompetenci příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností dle ust. § 146 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech (dále jen „zákon o odpadech“), OŽP.

Krajský úřad nemá námitky ke způsobu nakládání s odpady tak, jak je v projektové dokumentaci uvedeno a dále upozorňuje na skutečnost, že veškeré odpady z realizace stavby, včetně výkopové zeminy, která nebude využita v místě stavby, budou předány osobě oprávněné dle § 13 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech; oprávněnost k převzetí odpadu provozovatelem zařízení nebo obchodníkem si původce odpadu předem ověří ve veřejné části informačního systému Ministerstva životního prostředí na adrese <https://isoh.mzp.cz> („Registr zařízení a spisů“), případně u krajského úřadu.

Současně upozorňuje na dodržování zásad v § 3 zákona o odpadech, a to na povinnost dodržovat hierarchii způsobů nakládání s odpady, tj. upřednostnit předání odpadů k jejich využití (např. recyklace aj.) před jejich odstraněním (uložením na skládku).

(Rašovská, kl. 2623)

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, oddělení posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „OPVŽP“) jako orgán příslušný podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „zákon“) vyhodnotil, že předmětný záměr nenaplnuje dikci žádného bodu přílohy č. 1 k zákonu ani není tzv. posuzovanou „významnou“ změnou stávajícího záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona; nemá potenciál vyvolat závažné ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví, ani významně negativně ovlivnit skladebné prvky soustavy Natura 2000. **Záměr tedy nenaplnuje definici předmětu posuzování podle § 1 odst. 2 a § 4 odst. 1 zákona, a proto jej není nutné dále posuzovat dle zákona.**

OPVŽP se ve věci řídilo následující správní úvahou:

K žádosti o vyjádření byl OPVŽP doložen výňatek výše uvedené dokumentace stavby „Zajištění skalních masívů na trati Moravské Bránice – Oslavany, část Železniční spodek - sanace skalních svahů“ - textové části „A. průvodní zpráva“, „B. souhrnná technická zpráva“ a relevantní výkresy „přehledné situace stavby“ po jednotlivých úsecích a příslušný orgán ochrany přírody krajského úřadu uplatnil k žádosti své stanovisko ve smyslu § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny a vyjádření z hlediska ostatních, jím hájených zájmů ochrany přírody. OPVŽP tak mělo k dispozici veškeré potřebné podklady k vydání vyjádření.

Předmětem záměru jsou opatření k zajištění nestability několika úseků svahů v zářezu stávající železniční trati. Svým charakterem a rozsahem tak záměr sám o sobě nenaplnuje dikci žádného bodu přílohy č. 1 k zákonu. Současně OPVŽP vyhodnotilo, že na záměr nelze nahlížet ani jako na tzv. „významnou“, tedy z hlediska zákona posuzovanou, změnu stávajícího záměru (stávající železniční dráhy) - neboť realizace záměru nepředstavuje zvýšení kapacity ani rozsahu stávající dráhy, ani se nejedná o významnou změnu technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání stávající dráhy.

OPVŽP při hodnocení záměru současně přihlédlo k faktu, že je záměr situován mimo zvláště chráněná území dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a mimo jejich ochranná pásma a dále k faktu, že příslušný orgán ochrany přírody a krajiny krajského úřadu uplatnil k záměru své stanovisko dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, ve kterém vyloučil významný vliv záměru na prvky soustavy Natura 2000 a také z hlediska jiných jím hájených zájmů nemá k záměru zásadní připomínky (viz výše v textu tohoto koordinovaného dokumentu).

Na základě výše uvedeného OPVŽP vyhodnotilo, že předmětný návrh nenaplnuje dikci předmětu posuzování ve smyslu ust. § 1 odst. 2 a § 4 odst. 1 zákona.

(Mgr. Mirek Smetana, kl. 2636)

Z hlediska zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

Výše uvedená činnost nespadá do přílohy č. 1 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a proto provozovatel nemusí žádat o integrované povolení.

(Nosilová, kl. 2678)

Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

Záměr nespadá do režimu zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií.

**Z hlediska zákonů č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon),
č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, č. 62/1988 Sb.,
o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, ve zněních pozdějších předpisů
a prováděcích předpisů k těmto zákonům:**

Stavba nezasahuje do chráněného ložiskového území ani do dobývacího prostoru.

Toto vyjádření není rozhodnutím ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nelze se proti němu odvolat. Nenahrazuje rozhodnutí, souhlasy, závazná stanoviska a jiná správní opatření vydávaná ostatními správními úřady na úseku životního prostředí.

Ing. Mojmír Pehal
vedoucí odboru

Za správnost odpovídá: Vodičková Hana